



NoTIP

NO TESTS IN PRODUCTION

Verbale Esterno del 2026-03-03

Versione	0.0.1
Data Modifica	2026-02-24
Utilizzo	Esterno
Presenze	Francesco Marcon Mario De Pasquale Alessandro Contarini Alessandro Mazzariol Valerio Solito Leonardo Preo Matteo Mantoan

Abstract dei contenuti

Il presente documento riporta il resoconto dell'incontro esterno tenutosi in remoto. L'incontro ha avuto come oggetto la validazione del diagramma C4, l'organizzazione delle *repository_G* dei *microservizi_G* e una discussione sulle API del sistema.

Indice

1. Info e ordine del giorno	3
2. Discussione	3
2.1. C4 Diagram	3
2.2. Organizzazione delle <i>Repository_G</i> e Ambienti di Sviluppo	3
2.3. Gestione e Raggruppamento delle API	4
3. Epilogo della Riunione	4
4. Approvazione Aziendale	5

1. Info e ordine del giorno

Il presente documento attesta formalmente che, in data **03 marzo 2026**, si è tenuto un incontro in remoto tramite Microsoft Teams con la proponente *M31*. A rappresentare l'Azienda erano presenti Cristian Pirlog e Moones Mobaraki.

2. Discussione

L'incontro è stato dedicato principalmente alla discussione delle scelte architetturelle e all'organizzazione pratica per lo sviluppo dei vari *microservizi_G*. Il confronto ha permesso di chiarire dubbi e di ricevere indicazioni dalla proponente per l'impostazione degli ambienti di sviluppo.

2.1. C4 Diagram

Dibattito:

Il Team ha presentato l'ultima versione dell'architettura del sistema basata sul modello C4.

Decisioni:

- L'Azienda ha valutato positivamente la struttura del C4 elaborata dal Team, ritenendola già abbastanza buona e adeguata al progetto. A tal proposito il Team continuerà nella direzione già intrapresa.
- È stato suggerito dalla proponente di porre particolare attenzione alla differenza concettuale tra «moduli» e «servizi», specialmente nella fase in cui si andranno a creare le varie *repository_G* per i *microservizi_G*.

2.2. Organizzazione delle *Repository_G* e Ambienti di Sviluppo

Dibattito:

Si è discussa la modalità più adatta per suddividere il codice del progetto nelle varie *repository_G*, prendendo in esame una bozza che prevedeva l'uso di alcuni monorepo. Il Team ha chiesto consigli su come gestire al meglio le dipendenze. Ecco alcuni dei punti discussi:

- **Separazione dei Servizi:** L'Azienda ha confermato che la struttura proposta dal Team non è errata, ma ha consigliato come regola generale, di utilizzare una *repository_G* dedicata per ciascun servizio implementato. Questo approccio evita problematiche legate alle dipendenze condivise e permette ai membri del gruppo di lavorare in modo più indipendente.
- **Isolamento Dev Container:** Per gestire l'isolamento dei vari applicativi, la proponente ha suggerito l'utilizzo di Dev Container con *Docker_G*. Ad esempio, implementare un Dev Container specifico per la WebApp permetterebbe di isolare l'ambiente *Node.js_G*, garantendo che vengano utilizzate le dipendenze corrette senza interferenze esterne.
- **Adozione di *asdf*:** È stata consigliata la valutazione di *asdf*, un tool da riga di comando in grado di gestire i runtime di progetto attraverso vari plugin.

Decisioni:

Il Team terrà in considerazione l'utilizzo di *asdf* per uniformare gli ambienti di sviluppo e seguirà i consigli della proponente. Nello specifico cercherà di separare correttamente nelle *repository_G* tutti i *microservizi_G* implementati. È stato anche stabilito che il *Provisioning_G* Service e la WebApp dovranno sicuramente risiedere in *repository_G* separate.

2.3. Gestione e Raggruppamento delle API

Dibattito:

Sempre in relazione alla suddivisione del codice, il Team ha domandato se avesse senso, a livello logico e architetturale, realizzare un singolo microservizio contenente tutte e tre le API previste (Command API, Data API e Management API).

- **Accorpamento logico:** L'Azienda ha confermato che raggruppare Command, Data e Management API in un unico microservizio è un'idea valida, avendo la medesima funzione generale di esporre interfacce API. In ogni caso ci sarà bisogno di approfondire ulteriormente tale punto durante lo sviluppo.
- **Alternative per le API:** Durante la discussione è anche stata proposta come alternativa di isolare la Data API come microservizio a sé stante, accorpendo Command e Management API. Anche questa configurazione è stata ritenuta dalla proponente una soluzione altrettanto valida e percorribile.

Decisioni:

- Il Team nelle prossime sessioni di sviluppo deciderà quale forma sarà quella definitiva per l'architettura.
- È stato suggerito dalla proponente di porre particolare attenzione alla differenza concettuale tra «moduli» e «servizi», specialmente nella fase in cui si andranno a creare le varie *repository_G* per i *microservizi_G*. Il Team lavorerà tenendo in considerazione questo punto.

3. Epilogo della Riunione

L'incontro si è concluso in maniera molto proficua. Il confronto ha permesso di:

- Validare l'architettura C4 attualmente sviluppata.
- Stabilire direttive chiare sull'isolamento dei servizi in *repository_G* singole e sull'utilizzo di Dev Container.
- Discutere della solidità logica dell'accorpamento delle API in un unico microservizio.

Il gruppo *NoTIP* ringrazia l'Azienda per la disponibilità e il supporto tecnico fornito. La proponente si è dimostrata aperta al dialogo e orientata a facilitare il lavoro del gruppo.

Il prossimo appuntamento è fissato a martedì prossimo alla stessa ora. In caso di variazioni il Team si impegnerà nell'avvisare in maniera celere l'Azienda.

4. Approvazione Aziendale

La presente sezione certifica che il verbale è stato esaminato e approvato dai rappresentanti di *M31*. L'avvenuta approvazione è formalmente confermata dalle firme riportate di seguito dei referenti Aziendali.